

UCHWAŁA Nr 251 / 5024 / 16
ZARZĄDU WOJEWÓDZTWA PODKARPACKIEGO
w RZESZOWIE
z dnia 20 grudnia 2016r.

w sprawie rozpatrzenia protestu.

Działając na podstawie art. 41 ust. 2 pkt 4 ustawy z dnia 5 czerwca 1998 r. o samorządzie województwa (Dz.U. z 2016, poz. 486 t. j.), art. 9 ust. 1 pkt 2, art. 55 pkt 1, art. 57 i art. 58 ust. 1 ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014-2020 (Dz. U. z 2016, poz. 217 ze zm.).

Zarząd Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie
uchwala, co następuje:

§ 1

W wyniku rozpatrzenia protestu wniesionego w dniu 18 sierpnia 2016 r. przez Piotra Radomskiego prowadzącego działalność pod firmą STYROBUD-GÓRNO Piotr Radomski od negatywnej oceny formalnej wniosku pn. „*Opracowanie i wdrożenie do oferty innowacyjnych prefabrykatów betonowych*”, nr RPPK.01.04.01-18-1072/16, złożonego w ramach Osi priorytetowej I Konkurencyjna i innowacyjna gospodarka, Działania 1.4 Wsparcie MŚP, Poddziałania 1.4.1 Dotacje Bezpośrednie, Typ projektu: Rozwój MŚP Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014–2020

nie uwzględnia się protestu.

§ 2

Uzasadnienie rozstrzygnięcia protestu stanowi załącznik do niniejszej uchwały.

§ 3

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.



WICEMARSZAŁEK WOJEWÓDZTWA
Bogdan Romaniuk
Bogdan Romaniuk

Uzasadnienie rozstrzygnięcia protestu wniesionego dnia 18 sierpnia 2016 r. przez Piotra Radomskiego prowadzącego działalność pod firmą STYROBUD-GÓRNO Piotr Radomski od negatywnej oceny formalnej wniosku o dofinansowanie pn. „Opracowanie i wdrożenie do oferty innowacyjnych prefabrykatów betonowych”, nr RPPK.01.04.01-18-1072/16, złożonego do dofinansowania w ramach Osi priorytetowej I Konkurencyjna i innowacyjna gospodarka, Działania 1.4 Wsparcie MŚP, Poddziałania 1.4.1 Dotacje Bezpośrednie, Typ projektu: Rozwój MŚP Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014–2020.

Zgodnie z art. 53 ust. 1 ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014-2020 (Dz. U. z 2016, poz. 217 ze zm.) – dalej: ustawa wdrożeniowa, Wnioskodawcy, w przypadku negatywnej oceny jego projektu wybieranego w trybie konkursowym, przysługuje prawo wniesienia protestu w celu ponownego sprawdzenia złożonego wniosku w zakresie spełniania kryteriów wyboru projektów.

W rozumieniu art. 53 ust. 2 pkt 1) ustawy wdrożeniowej, negatywną oceną jest ocena w zakresie spełniania przez projekt kryteriów wyboru projektów, w ramach której projekt nie uzyskał wymaganej liczby punktów lub nie spełnił kryteriów wyboru projektów, na skutek czego nie może być wybrany do dofinansowania albo skierowany do kolejnego etapu oceny.

Zgodnie z art. 55 tej ustawy protest jest rozpatrywany przez Instytucję Zarządzającą, którą dla Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020, na podstawie art. 9 ust. 1 pkt 2 ustawy wdrożeniowej, jest Zarząd Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie (dalej: Zarząd Województwa, IZ RPO WP).

Na podstawie art. 57 ustawy wdrożeniowej Zarząd Województwa rozpatruje protest, weryfikując prawidłowość oceny projektu w zakresie:

- kryteriów wyboru projektów, z których oceną Wnioskodawca się nie zgadza,
- zarzutów o charakterze proceduralnym w zakresie przeprowadzonej oceny, jeżeli zdaniem Wnioskodawcy naruszenia takie miały miejsce.

Zgodnie z art. 14 ust. 10 ustawy wdrożeniowej kryteria wyboru projektów zatwierdzane są przez Komitet Monitorujący.

W niniejszej sprawie przez kryteria wyboru projektów o których mowa w art. 53 ust. 1, art. 54 ust. 2 pkt 4 oraz art. 57 ustawy wdrożeniowej rozumie się „*Kryteria wyboru projektów dla poszczególnych osi priorytetowych, działań i poddziałań RPO WP 2014-2020 – Zakres EFRR*” przyjęte przez Komitet Monitorujący RPO WP 2014-2020 uchwałą nr 20/III/2015 z dnia 13 października 2015 r. w sprawie zmiany Uchwały nr 19/III/2015 Komitetu Monitorującego Regionalny Program Operacyjny Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020 z dnia 25 września 2015 r. w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla osi priorytetowych I – VI Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020, współfinansowanych ze środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego (dalej: kryteria).

Postępowanie konkursowe prowadzone jest w oparciu o obowiązujące przepisy prawa polskiego i unijnego oraz:

- „*Szczegółowy Opis Osi Priorytetowych Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020 (SZOOP)*” przyjęty Uchwałą Zarządu Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie nr 103/2270/15 z dnia 14 października 2015 r. w sprawie zmiany uchwały nr 76/1709/15 Zarządu Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie z dnia 14 lipca 2015 r. (dalej: Uszczegółowienie, SZOOP),
- Regulamin konkursu, w tym przypadku „*Regulamin konkursu o dofinansowanie projektów ze środków Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014 – 2020 w ramach osi priorytetowej I Konkurencyjna i innowacyjna gospodarka, Działania 1.4 Wsparcie MŚP, Poddziałania 1.4.1 Dotacje Bezpośrednie, Typ projektu: Rozwój MŚP*” przyjęty Uchwałą Zarządu Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie nr 193/3926/16 z dnia 5 lipca 2016 r. w sprawie zmiany uchwały nr 124/2732/15 z dnia 15 grudnia 2015 r. w sprawie przyjęcia Regulaminu konkursu zamkniętego dla naboru wniosków o dofinansowanie projektów ze środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego w ramach I osi priorytetowej, Działanie 1.4 Wsparcie MŚP, Poddziałanie 1.4.1 Dotacje bezpośrednie, Typ projektu: Rozwój MŚP Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014–2020 – nabór 2015 (dalej: Regulamin konkursu).

Kryteria wyboru projektów, o których mowa wyżej stanowią załącznik do Regulaminu konkursu oraz do Uszczegółowienia i zgodnie z § 5 ust. 1 Regulaminu konkursu ocena wniosków dokonywana jest w oparciu o nie.

Niniejsza sprawa rozstrzygana jest w następującym stanie faktycznym:

W dniu 31 marca 2016 r. Piotr Radomski prowadzący działalność pod firmą STYROBUD-GÓRNO Piotr Radomski złożył do IZ RPO WP wniosek

o dofinansowanie projektu pn. „Opracowanie i wdrożenie do oferty innowacyjnych prefabrykatów betonowych”. Wniosek został zarejestrowany pod nr RPPK.01.04.01-18-1072/16, a następnie poddany ocenie formalnej.

W trakcie oceny formalnej wniosku IZ RPO WP stwierdziła występowanie elementów wymagających poprawy i uzupełnienia. W związku z powyższym w dniu 28 kwietnia 2016 r. IZ RPO WP, pismem znak: WP-II.432.5.1072.2016.ŁG (doręczonym w dniu 2 maja 2016 r.), wezwała Wnioskodawcę do poprawy i uzupełnienia wniosku o dofinansowanie. Z punktu widzenia niniejszej sprawy istotne jest to, że uwagi dotyczyły przedłożenia brakujących załączników do wniosku o dofinansowanie, tj.:

- Załącznika nr 2 pn. *Część środowiskowa wniosku o dofinansowanie*;
- Załącznika nr 3 pn. Dokumentacja dotycząca oceny oddziaływania na środowisko;
- Załącznika nr 4 pn. *Dokumenty dotyczące zagospodarowania przestrzennego: kopia decyzji o warunkach zabudowy lub wypis i wyrys z miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego*;
- Załącznika nr 6 pn. *Wyciąg z dokumentacji technicznej*.

Dodatkowo IZ RPO wezwała Wnioskodawcę do weryfikacji i uzupełnienia załącznika nr 10 pn. *Formularz informacji przedstawionych przy ubieganiu się o pomoc inną niż pomoc w rolnictwie lub rybołówstwie, pomoc de minimis lub pomoc de minimis w rolnictwie i rybołówstwie* oraz załącznika nr 11 pn. *Oświadczenie o spełnieniu kryteriów podmiotowych przez mikro, małe, średnie lub duże przedsiębiorstwa*.

Ponadto Wnioskodawca został poproszony o dokumenty potwierdzające stopień innowacyjności produktu, kopię umowy na wykonanie prac B+R wraz z raportem z tych prac jak również o wyjaśnienia dotyczące pkt B.6 Biznesplanu w kwestii odnoszącej się do opisu ulepszanego bądź nowego produktu/usługi.

W ramach uzupełnień Wnioskodawca złożył wniosek o dofinansowanie w dniu 9 maja 2016 r. Wnioskodawca w piśmie przewodnim poinformował o dołączeniu do kopii wniosku o dofinansowanie załącznika nr 2, w przypadku załącznika nr 4 poinformował, że jest w trakcie ubiegania się o pozwolenie na budowę, a w przypadku załącznika nr 6 zawarł informację o dostarczeniu kopii tytułowej projektu, twierdząc w dalszej części pisma przewodniego, że pozostałe załączniki zostały dołączone na etapie składania wniosku.

Wniosek został oceniony negatywnie pod względem formalnym, gdyż nie spełnił kryteriów formalnych administracyjnych standardowych – *Kompletność i prawidłowość sporządzenia wniosku oraz kompletność i prawidłowość załączników do wniosku* z uwagi na fakt, iż nie uzupełnił wniosku o dofinansowanie i załączników o brakujące dokumenty i informacje. O wyniku oceny formalnej poinformowano

Wnioskodawcę pismem z dnia 29 lipca 2016 r., znak: WP-II.432.5.1072.2015.ŁG, doręczonym w dniu 4 sierpnia 2016 r.

Od oceny tej Wnioskodawca złożył w dniu 18 sierpnia 2016 r. protest, w którym podnosi, iż nie zgadza się z oceną projektu dokonaną przez IZ w zakresie odrzucenia projektu na etapie oceny formalnej. Wnioskodawca stwierdza, że załączył do korekty wniosku złożonej w dniu 9.05.2016 r. wszystkie wymagane załączniki, na potwierdzenie tego faktu Wnioskodawca posiada pismo przewodnie potwierdzające wpływ skorygowanej kompletnej dokumentacji. Dodatkowo Wnioskodawca zaznacza, że w trakcie składania uzupełnień złożył także skorygowane załączniki nr 10 i 11. Wnioskodawca zaznacza, że całość dokumentacji składał osobiście w sekretariacie. Ponadto Wnioskodawca stwierdza że do wniosku złożonego w dniu 31.03.2016 r. załączył badania wykonane przez laboratorium w zakresie nowego produktu, który będzie produkowany.

Wnioskodawca w proteście podnosi, że wybrał poprawnie wskaźniki, w uzupełnieniach z dnia 9.05.2016 r. w części C.2.1 został zaznaczony wskaźnik: „Liczba przedsiębiorstw objętych wsparciem w celu wprowadzenia produktów nowych dla firmy” oraz została wprowadzona wartość wskaźnika. Ten sam wskaźnik został wprowadzony w biznesplanie. Wnioskodawca zamierza wprowadzić na rynek nowy produkt dla firmy w związku z powyższym należy przyjąć, iż wniosek został sporządzony kompletnie i prawidłowo.

W związku z powyższym Wnioskodawca wnosi o ponowną analizę złożonej dokumentacji i pozytywną ocenę formalną przedmiotowego wniosku.

Odnosząc się do postawionych w proteście zarzutów Instytucja Zarządzająca Regionalnym Programem Operacyjnym na lata 2014-2020 – Zarząd Województwa Podkarpackiego, stwierdza iż:

Protest nie zasługuje na uwzględnienie.

Wniosek został uznany za niespełniający kryteriów administracyjnych standardowych – kompletność i prawidłowość sporządzenia wniosku oraz kompletność i prawidłowość załączników do wniosku. Badanie pod kątem spełnienia pierwszego kryterium polega na weryfikacji, czy:

- złożono wymaganą liczbę egzemplarzy wniosku,
- wniosek w wersji papierowej zawiera wszystkie strony,
- złożone egzemplarze wniosku są tożsame ze sobą (jeśli dotyczy),
- wszystkie wymagane pola wniosku są wypełnione zgodnie z „Instrukcją wypełniania wniosku”, treścią ogłoszenia o naborze wniosków oraz regulaminem konkursu,
- wniosek został podpisany przez osobę upoważnioną / osoby upoważnione,
- wniosek został opatrzony pieczęcią wnioskodawcy (dotyczy jednostek sektora finansów publicznych),
- zapisy wniosku są spójne z załącznikami.

Analiza spełniania kryterium administracyjnego standardowego pn. kompletność i prawidłowość załączników do wniosku opiera się na weryfikacji, czy:

- złożono wszystkie wymagane w regulaminie konkursu załączniki do wniosku,
- załączniki do wniosku zostały podpisane / potwierdzone za zgodność z oryginałem przez osobę upoważnioną / osoby upoważnione,
- załączniki do wniosku zostały opatrzone pieczęcią wnioskodawcy (dotyczy jednostek sektora finansów publicznych),
- załączniki zostały poprawnie przygotowane (tzn. zostały sporządzone na właściwym wzorze – jeśli został on określony w regulaminie konkursu lub zostały sporządzone w oparciu o ogólnie obowiązujące przepisy prawa).

Zgodnie z § 5 ust. 3 pkt 6) Regulaminu konkursu: *„W przypadku stwierdzenia braków, omyłek lub niejasności w dokumentacji aplikacyjnej uniemożliwiających ocenę spełniania kryteriów formalnych, wnioskodawca ma prawo do dokonania jednokrotnej poprawy lub uzupełnień w zakresie wskazanym przez KOP. W tym celu członek KOP, dokonujący oceny formalnej zwraca się z pisemną prośbą o uzupełnienie lub skorygowanie uchybień w terminie 7 dni kalendarzowych od daty otrzymania ww. pisma. Termin uważa się za zachowany, jeżeli pismo wraz z uzupełnieniami wpłynęło w ww. terminie do DWP (o dacie wpływu decyduje data stempla DWP)”*.

Dalej § 5 ust. 3 pkt 13) Regulaminu stanowi, że: *„Jeżeli w wyznaczonym terminie skorygowany/uzupełniony wniosek lub wymagane wyjaśnienia/uzupełnienia nie zostaną dostarczone, lub dostarczone będą po wyznaczonym terminie, oraz w przypadku gdy złożone wyjaśnienia/ uzupełnienia/ korekty nie doprowadzą do usunięcia braków lub błędów uniemożliwiających spełnienie wszystkich kryteriów oceny formalnej i/lub wnioskodawca dokona zmian, które są niedopuszczalne zgodnie z § 5 ust. 3 pkt 8 i pkt 9, wniosek uzyskuje ocenę negatywną.”*

W przedmiotowej sprawie kluczowym jest fakt, że Wnioskodawca na etapie wezwania do uzupełnień nie zastosował się do wskazówek z pisma z dnia 28 kwietnia 2016 r., znak: WP-II.432.5.1072.2016.ŁG. Analiza dokumentacji przedłożonej w ramach uzupełnień wykazała, że Wnioskodawca nie przedłożył obligatoryjnego załącznika nr 2 pn. *Część środowiskowa wniosku o dofinansowanie* oraz załącznika nr 4 pn. *Dokumenty dotyczące zagospodarowania przestrzennego: kopia decyzji o warunkach zabudowy lub wypis i wyrys z miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego*. Poza tym w ramach załącznika nr 6 Wnioskodawca przedłożył jedynie wydruk pierwszej strony projektu nie zawierający podpisów osób wskazanych na dokumencie. Nie przedłożył natomiast opisu technicznego projektu budowlanego. Ponadto Wnioskodawca nie złożył wyjaśnień ani nie przedłożył pozostałych wskazanych w piśmie załączników tj. załącznika nr 10 i 11, dokumentów potwierdzających stopień innowacyjności produktu oraz dokumentów potwierdzających przeprowadzenie prac B+R.

Wnioskodawca w złożonym proteście podnosi, że załączył do korekty wniosku złożonej w dniu 9.05.2016 r. wszystkie wymagane załączniki, na potwierdzenie tego faktu posiada pismo przewodnie potwierdzające wpływ skorygowanej kompletnej dokumentacji. Dodatkowo Wnioskodawca zaznacza, że w trakcie składania uzupełnień złożył także skorygowane załączniki nr 10 i 11. Wnioskodawca zaznacza, że całość dokumentacji składał osobiście w sekretariacie.

IZ RPO WP nie zgadza się z zarzutami Wnioskodawcy, gdyż wymienione wyżej dokumenty nie zostały dołączone do korekty wniosku o dofinansowanie, jak również Wnioskodawca nie złożył stosownych wyjaśnień w tym zakresie. Należy nadmienić, iż zgodnie z Regulaminem Konkursu § 4 ust. 11 „*Pracownik przyjmujący wniosek o dofinansowanie wraz z załącznikami nie dokonuje weryfikacji kompletności złożonych dokumentów*”, ocenę kompletności składanych dokumentów dokonuje Komisja Oceny Projektów. W związku z powyższym pieczęć wpływu na piśmie przewodnim przekazującym skorygowany wniosek, nie potwierdza kompletności dokumentacji, analizy pod tym kątem dokonuje bowiem osoba oceniająca złożoną dokumentację w ramach Komisji Oceny Projektów podczas badania spełnienia omawianego kryterium.

Ponadto Wnioskodawca w proteście zaznacza, że wybrał poprawnie wskaźniki, w uzupełnieniach z dnia 9.05.2016 r. w części C.2.1 został zaznaczony wskaźnik: „Liczba przedsiębiorstw objętych wsparciem w celu wprowadzenia produktów nowych dla firm”y oraz została wprowadzona wartość wskaźnika. Ten sam wskaźnik został wprowadzony w biznesplanie. Wnioskodawca zamierza wprowadzić na rynek nowy produkt dla firmy w związku z powyższym należy przyjąć, iż wniosek został sporządzony kompletnie i prawidłowo.

IZ RPO WP nie zgadza się z argumentacją Wnioskodawcy dotyczącą tego zarzutu. Wnioskodawca w pkt B.5 Biznesplanu wskazał, że wprowadza ulepszony a nie nowy produkt. W związku z tym w piśmie wzywającym do uzupełnień, został wezwany do złożenia wyjaśnień w zakresie jednoznacznego określenia, czy w ramach projektu zamierza wprowadzić ulepszony, czy nowy produkt/usługę. W wyniku złożonych uzupełnień Wnioskodawca nie dokonał korekty opisu w pkt B.5 Biznesplanu i nie usunął z Tabeli C.2.1. wniosku o dofinansowanie wskaźnika pn. *Liczba przedsiębiorstw objętych wsparciem w celu wprowadzenia produktów nowych dla firmy*. Zgodnie z definicją dla wskaźnika pn. *Liczba przedsiębiorstw objętych wsparciem w celu wprowadzenia produktów nowych dla firmy* zawartą w załączniku nr 5 do Regulaminu Konkursu pn. *Lista wskaźników produktu i rezultatu bezpośredniego*: „*Wskaźnika nie należy wybierać jeśli w wyniku realizacji projektu zostanie udoskonolony produkt bądź usługa, które znajdują się już w ofercie Wnioskodawcy.*” Wskaźnik ma na celu zobrazowanie czy Wnioskodawca wprowadza w swojej ofercie sprzedaży nowy produkt/usługę. A zatem zgodnie z aktualnym opisem w pkt B.5 Biznesplanu wnioskodawca powinien usunąć z Tabeli C.2.1. wniosku o dofinansowanie powyższy wskaźnik.

Reasumując, przy uwzględnieniu wskazanego powyżej stanu prawnego oraz okoliczności faktycznych występujących w sprawie należy stwierdzić, że wniosek o dofinansowanie projektu nie spełnia kryteriów formalnych administracyjnych standardowych – kompletność i prawidłowość sporządzenia wniosku oraz kompletność i prawidłowość załączników do wniosku. W związku z tym po ponownym sprawdzeniu wniosku w zakresie spełniania kryteriów wyboru projektów, wniosek otrzymuje ocenę negatywną.

Tym samym IZ RPO WP nie uwzględnia protestu.

Pouczenie

Na podstawie art. 61 ust. 1, 2, 3 ustawy wdrożeniowej, w terminie 14 dni od dnia otrzymania informacji o wyniku rozpatrzenia protestu, Wnioskodawca może w tym zakresie wnieść skargę bezpośrednio do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Rzeszowie – zgodnie z art. 3 § 3 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2016, poz. 718 t.j.).

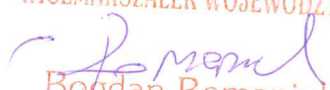
Skarga wnoszona jest wraz z kompletną dokumentacją w sprawie, obejmującą:

- wniosek o dofinansowanie projektu;
- informację o wynikach oceny projektu, o której mowa w art. 46 ust. 3 ustawy wdrożeniowej;
- wniesiony protest;
- informację, o której mowa w art. 58 ust. 1 albo ust. 4 pkt 2, art. 59 albo art. 66 ust. 2 pkt 1 ustawy wdrożeniowej;
- ewentualne załączniki.

Kompletna dokumentacja jest wnoszona w oryginale lub w uwierzytelnionej kopii. Skarga podlega wpisowi stałemu.

Otrzymują:

- 1) STYROBUD-GÓRNO Radomski Piotr, ul. Pańska 79, 36-051 Górno,
- 2) Pani Małgorzata Jarosińska-Jedynak – Dyrektor Departamentu Wspierania Przedsiębiorczości,
- 3) a/a.

WICEMARSZAŁEK WOJEWÓDZTWA

Bogdan Romaniuk